г 44 / 488
б 1891 г

B 244/428

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ и ТРАВЪ

ВЪ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ 1891 году

(КРАТКІЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ)

и

ВИДЫ НА УРОЖАЙ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ

НА БУДУЩІЙ 1892 ГОДЪ

ВЪ ПОЛОВИНѢ ОКТЯБРЯ 1891 ГОДА.

По сообщеніямъ гг. Корреспондентовъ Статистическаго Бюро.

Проверено 1935 г.

ПОЛТАВА.
Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская улица, домъ Варшавскихъ.
1891.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
705858

По установившемуся въ послѣдніе годы обыкновенію Статистическое Бюро Полтавскаго губернскаго земства издавало ежегодно въ началѣ лѣта «Виды на урожай хлѣбовъ и травъ», а по окончаніи года «Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи» за истекшій годъ. Постоянно возростающее число корреспондентовъ Бюро, въ связи съ обиліемъ и разнообразіемъ сообщаемыхъ ими свѣдѣній, не давало никакой возможности Статистическому Бюро при наличныхъ его силахъ своевременно разработать и издать въ свѣтъ весь собранный по этому предмету матеріалъ; вслѣдствіе этого изданіе упомянутаго выше «Обзора» значительно запаздывало и книжка попадала въ руки читателя, вмѣсто предположеннаго декабря или января, не раньше апрѣля и даже мая, т. е. тогда, когда значительно уже ослабѣлъ животрепещущій интересъ къ сообщаемымъ въ «Обзорѣ» свѣдѣніямъ. Весьма естественно предположить у читателей и преимущественно у самихъ гг. корреспондентовъ Бюро желаніе получить хотя и менѣе подробныя, но болѣе своевременныя свѣдѣнія объ урожаѣ истекшаго года. Съ другой стороны и губернское земство не можетъ не испытывать потребности въ полученіи болѣе достовѣрныхъ свѣдѣній какъ о результатахъ урожая истекшаго года, такъ и о видахъ на урожай озимей въ будущемъ году при обсужденіи въ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи вопроса объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Желая пойти на встрѣчу этимъ желаніямъ и потребностямъ, Статистическое Бюро рѣшилось съ нынѣшняго года къ двумъ упомянутымъ выше выпускамъ своихъ трудовъ по текушей сельско-хозяйственной статистиститикѣ присоединить еще и третій и съ этою цѣлью издаетъ настоящую брошюру, въ которую вошли лишь самыя краткія свѣдѣнія о результатахъ урожая истекшаго года и о видахъ на урожай озимей въ будущемъ году. Содержаніе настоящей брошюры составлено на основаніи 346 корреспонденцій, полученныхъ въ Бюро до 15 октября и распредѣляющихся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: по Гадячскому 17 корр., по Золотоношскому 31, по Зѣньковскому 32, по Кобелякскому 27, по Константиноградскому 23, по Кременчугскому 22, по Лохвицкому 14, по Лубенскому 15, по Миргородскому 31, по Переяславскому 25, по Пирятинскому 13, по Полтавскому 23, по Прилукскому 33, по Роменскому 19 и по Хорольскому 21.

28 ноября 1891 года.

Н. Кулябко-Корецкій.

ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УНИВЕРС.
ПОГАШЕНО

I.

Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и др. растеній 1891 года.

Въ брошюрѣ «Виды на урожай въ Полтавской губерніи въ 1891 года», изданной нашимъ Статистическимъ Бюро въ іюнѣ мѣсяцѣ этого года, было высказано, на основаніи сообщеній корр., предположеніе, что «урожай озимыхъ хлѣбовъ долженъ получиться въ общемъ, весьма неудовлетворительный», такъ какъ изъ общаго числа 207 корр. 47,4% ихъ ожидали урожая неудовлетворительнаго, плохаго, совершенно плохаго и даже полнаго неурожая, а что касается озимой пшеницы, то на подобные результаты урожая ея разсчитывали 81,1% общаго числа корр. Урожай яровыхъ хлѣбовъ, напротивъ того, ожидался, въ общемъ, выше средняго или хорошій: неудовлетворительнаго, плохаго и очень плохаго урожая ярины изъ 158 корр. ждали только 17 корр. (10,7%).

Пользуясь теперь сообщеніями корр. за лѣто и осень текущаго года, посмотримъ, въ какой мѣрѣ оправдались эти надежды въ дѣйствительности и каковъ получился на самомъ дѣлѣ урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, для чего прежде всего составимъ таблицы, опредѣляющія цифрами степень урожайности каждаго изъ главныхъ хлѣбовъ отдѣльно, по уѣздамъ, какъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ, такъ и у кр-нъ, при чемъ считаемъ нужнымъ оговориться, что величины, показывающія урожайность ржи и озимой пшеницы относятся не къ первоначальной площади посѣвовъ этихъ хлѣбовъ, сдѣланныхъ осенью 1890 г., часть которой весною нынѣшняго года была пересѣяна яровыми хлѣбами, а къ площади, которая осталась подъ рожью и озимой пшеницей ко времени уборки.

Уѣзды:	Рожь. Владѣльческ. хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.	Рожь. Кр-скія хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.	Озимая пшеница. Владѣльческ. хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.	Озимая пшеница. Кр-скія хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.
Гадячскій .	5	67	(20— 90)	7	52	(20— 64)	3	38	(15— 60)	1	13	(13— 13)
Золотонош.	19	53	(15— 90)	24	45	(25— 75)	15	56	(25— 85)	18	42	(15— 80)
Зѣньковск.	10	53	(25— 90)	19	42	(12— 75)	6	35	(15— 77)	13	29	(5— 90)
Кобелякск.	14	22	(14— 40)	16	17	(10— 35)	4	18	(8— 40)	3	11	(6— 15)
Констант. .	8	37	(15— 90)	19	19	(5— 40)	3	40	(30— 55)	1	5	(5— 5)
Кременч. .	7	29	(5— 60)	13	21	(3— 40)	7	22	(2— 50)	9	22	(2— 50)
Лохвицкій.	8	61	(32— 90)	12	57	(30— 90)	7	57	(35—100)	9	51	(30— 80)
Лубенскій .	7	61	(20—100)	8	57	(35— 80)	4	41	(30— 60)	3	43	(30— 60)
Миргород. .	13	53	(10—100)	24	55	(16— 80)	6	53	(10—100)	16	42	(10—100)
Переяслав.	10	52	(30—120)	20	43	(21— 84)	8	38	(12— 80)	12	31	(12— 40)
Пирятинск.	7	66	(50— 90)	8	53	(30— 75)	3	28	(15— 40)	2	35	(30— 40)
Полтавскій.	6	27	(12— 40)	13	21	(10— 40)	5	31	(20— 40)	1	30	(30— 30)
Прилукскій	19	61	(40— 90)	25	55	(24—100)	11	47	(30— 80)	6	42	(30— 80)
Роменскій .	10	72	(35—120)	13	52	(22—100)	8	71	(30—120)	3	63	(48— 90)
Хорольскій.	12	54	(25—100)	14	39	(5— 70)	10	53	(12— 74)	11	45	(12— 65)
По губ. .	155	51	(5—120)	235	42	(3—100)	100	46	(2—120)	108	37	(2—100)

Яровая пшеница. Ячмень.

УѢЗДЫ:	Владѣльческ. хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.	Владѣльческ. хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщ.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Колебанія.
Гадячскій .	6	72	(13—120)	7	40	(25— 70)	5	51	(20— 75)	7	48	(19— 60)
Золотонош.	20	66	(26—120)	24	47	(15— 80)	19	60	(35—120)	23	46	(18—100)
Зѣньковск.	12	75	(54—100)	20	63	(40—100)	12	55	(40— 70)	20	54	(19—160)
Кобелякск.	20	64	(15—120)	20	43	(15— 80)	19	53	(10—150)	18	41	(18— 90)
Констант. .	11	74	(48—135)	19	52	(25— 80)	10	58	(4—105)	19	46	(15— 90)
Кременч. .	7	42	(20— 60)	13	45	(18— 60)	7	35	(18— 70)	12	44	(15— 65)
Лохвицкій .	7	40	(25— 60)	8	37	(20— 60)	8	40	(28— 50)	11	34	(16— 50)
Лубенскій .	7	51	(25— 80)	8	46	(25— 75)	6	48	(25— 70)	8	34	(20— 60)
Миргород. .	14	57	(12—100)	25	61	(12—100)	14	59	(20— 85)	24	56	(20— 85)
Переяслав.	8	46	(30— 90)	12	38	(25— 50)	9	48	(25— 80)	16	43	(20— 70)
Пирятинск.	7	64	(40—100)	8	56	(30— 90)	7	51	(20— 80)	8	46	(20— 70)
Полтавскій.	16	78	(40—120)	18	51	(30— 90)	16	60	(30—100)	16	47	(24— 75)
Прилукскій	19	57	(35—125)	20	50	(10—115)	19	45	(24— 80)	21	43	(10— 75)
Роменскій .	9	71	(30—120)	11	68	(30—120)	9	57	(30— 95)	12	52	(25— 80)
Хорольскій.	11	65	(30— 90)	14	53	(20— 80)	9	56	(30— 80)	12	45	(25— 60)
По губ. .	174	63	(12—135)	227	51	(10—120)	169	53	(4—150)	227	47	(10—160)

Овесъ. Гречиха.

УѢЗДЫ:	Владѣльческ. хозяйства. Число сообщен.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщен.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Владѣльческ. хозяйства. Число сообщен.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщен.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Гадячскій .	5	49	(17— 70)	6	40	(17— 75)	3	20	(10— 30)	6	20	(8— 30)
Золотонош.	19	56	(30— 80)	22	47	(15— 70)	12	46	(20—100)	21	41	(16— 90)
Зѣньковск.	12	65	(30—120)	17	59	(25—100)	11	35	(10— 60)	18	25	(10— 50)
Кобелякск.	18	45	(20—100)	14	32	(10— 55)	13	13	(5— 25)	15	11	(3— 20)
Констант. .	9	53	(20— 90)	17	38	(18— 70)	4	35	(4— 80)	6	34	(4— 75)
Кременч. .	7	41	(20— 60)	12	49	(20— 75)	7	23	(4— 60)	11	19	(4— 40)
Лохвицкій.	8	39	(20— 60)	11	38	(10— 60)	8	42	(2— 80)	10	31	(2— 50)
Лубенскій .	7	52	(12— 90)	8	44	(10— 70)	4	20	(5— 35)	6	20	(5— 38)
Миргород.	12	63	(30—120)	22	56	(30—100)	13	21	(5— 60)	23	20	(5— 60)
Переяслав.	10	54	(35—100)	18	49	(25— 80)	8	34	(18— 80)	17	37	(18— 60)
Пирятинск.	7	63	(30— 90)	8	61	(30— 87)	4	23	(10— 40)	7	16	(8— 30)
Полтавскій	16	54	(30—100)	15	41	(25— 70)	11	33	(15— 60)	15	24	(10— 50)
Прилукскій	19	71	(35—100)	23	62	(35— 90)	14	18	(3— 62)	21	20	(5— 60)
Роменскій.	9	61	(8— 90)	12	59	(35— 90)	4	11	(6— 25)	9	18	(2— 70)
Хорольскій	9	67	(25—100)	12	44	(25— 84)	9	30	(12— 50)	13	30	(10— 90)
По губ. .	167	57	(8—120)	217	49	(10—100)	125	28	(2—100)	198	25	(2— 90)

Просо.

Уѣзды:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщен.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщен.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Гадячскій	4	20	(10— 50)	7	37	(10— 75)
Золотоношскій	18	62	(35— 80)	24	51	(20—100)
Зѣньковскій	12	45	(15— 80)	19	24	(6— 60)
Кобелякскій	15	38	(10— 90)	19	35	(10— 20)
Константиноградскій	8	63	(30—100)	15	42	(12— 70)
Кременчугскій	7	43	(15—100)	12	54	(15—110)
Лохвицкій	7	27	(8— 80)	10	21	(6— 80)
Лубенскій	7	49	(6—100)	8	46	(6— 90)
Миргородскій	13	36	(4— 80)	23	33	(4— 90)
Переяславскій	8	64	(30—130)	16	48	(20—100)
Пирятинскій	7	49	(10— 80)	8	47	(10— 90)
Полтавскій	14	59	(25— 75)	17	42	(10— 70)
Прилукскій	18	46	(8—100)	21	37	(8—100)
Роменскій	8	30	(3—100)	10	36	(3—100)
Хорольскій	9	49	(28—100)	13	40	(20— 70)
По губерніи	155	47	(3—130)	222	39	(3—110)

Для оцѣнки данныхъ этихъ таблицъ о степени урожайности главныхъ хлѣбовъ по всей губерніи въ 1891 году, сопоставимъ эти данныя съ средними величинами урожайности, вычисленными за пятилѣтіе 1886—1890 гг., въ теченіе котораго нашимъ Статистическимъ Бюро публиковались ежегодно свѣдѣнія объ урожайности хлѣбовъ, по сообщеніямъ корр. Сопоставленіе сдѣлаемъ отдѣльно для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ.

	Владѣльческія хозяйства. Средн. урожай 1 д. въ пуд. за 1886—1890 гг.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд. въ 1891 г.	Увелич. или уменьшеніе (+или—) на:	Кр-скія хозяйства. Средн. урожай 1 д. въ пуд. за 1886—1890 гг.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд. въ 1891 г.	Увелич. или уменьшеніе. (+или—) на:
Рожь	62	51	—11 (—17,7%)	50	42	— 8 (—16,0%)
Озим. пшеница	58	46	—12 (—20,7 »)	47	37	—10 (—21,3 »)
Яр. пшеница	53	63	+10 (+18,9 »)	44	51	+ 7 (+15,9 »)
Ячмень	55	53	— 2 (— 3,6 »)	47	47	0 (0,0 »)
Овесъ	57	57	0 (0,0 »)	49	49	0 (0,0 »)
Гречиха	32	28	— 4 (—12,5 »)	28	25	— 3 (—10,7 »)
Просо	49	47	— 2 (— 4,0 »)	43	39	— 4 (— 9,3 »)

Если мы среднюю урожайность хлѣбовъ, выведенную за пятилѣтіе, признаемъ болѣе или менѣе близкой къ нормѣ средней урожайности въ Полтавской губ. вообще, то изъ сопоставленія цифръ приведенной таблицы должны будемъ сдѣлать заключеніе, что урожай текущаго года, за исключеніемъ урожая яровой пшеницы и овса и урожая ячменя у кр-нъ, оказывается ниже средняго, при чемъ хуже всего уродились: озимая пшеница, рожь и

гречиха. Урожай яровой пшеницы въ нынѣшнемъ году оказался выше средней нормы у помѣщиковъ почти на $^1/_5$ долю ея величины и у кр-нъ—болѣе чѣмъ на $^1/_6$ долю, а урожай овса вообще и урожай ячменя у кр-нъ оказался равнымъ среднему урожаю за предъидущее пятилѣтіе.

Для сравненія отдѣльныхъ уѣздовъ по степени урожайности различныхъ хлѣбовъ, расположимъ ихъ (т. е. уѣзды) по нисходящей высотѣ урожайности каждаго изъ 7 главныхъ хлѣбовъ *). По высотѣ средняго урожая ржи и озимой пшеницы уѣзды будутъ группироваться въ слѣдующемъ порядкѣ:

Рожь.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.	Озимая пшеница.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.
1) Роменскій	61	1) Роменскій	69
2) Пирятинскій	59	2) Лохвицкій	54
3) Лубенскій	59	3) Хорольскій	49
4) Лохвицкій	58	4) Золотоношскій	48
5) Гадячскій	58	5) Прилукскій	45
6) Прилукскій	57	6) Миргородскій	45
7) Миргородскій	54	7) Лубенскій	42
8) Золотоношскій	49	8) Переяславскій	34
9) Хорольскій	46	9) Гадячскій	32
10) Зѣньковскій	46	10) Константиноградскій	31
11) Переяславскій	46	11) Полтавскій	31
12) Константиноградскій	25	12) Пирятинскій	31
13) Кременчугскій	24	13) Зѣньковскій	31
14) Полтавскій	23	14) Кременчугскій	22
15) Кобелякскій	20	15) Кобелякскій	15
По губерніи	45	По губерніи	41

По высотѣ средней урожайности ржи въ наихудшемъ положеніи находятся, слѣдовательно, южные и юговосточные уу. губерніи (Кобелякскій, Полтавскій, Кременчугскій и Константиноградскій), гдѣ въ настоящемъ году рожь уродилась вдвое или почти вдвое хуже чѣмъ вообще по губерніи. Въ двухъ побережныхъ уѣздахъ (Золотоношскомъ и Переяславскомъ), въ одномъ центральномъ (Хорольскомъ) и въ одномъ восточномъ (Зѣньковскомъ) средняя величина урожайности ржи только немногимъ превышаетъ среднюю погубернскую. Остальные уѣзды, и между ними въ особенности Роменскій, оказались въ этомъ году въ наиболѣе благопріятномъ положеніи въ разбираемомъ отношеніи, сравнительно съ прочими уѣздами Полтавской губ. Въ Роменскомъ у. получилась также максимальная величина средней урожайности озимой пшеницы; за нимъ слѣдуютъ уу. Лохвицкій, Хорольскій, Золотоношскій, Прилукскій, Миргородскій и Лубенскій, гдѣ средній урожай озимой пшеницы оказался выше средняго погубернскаго; уѣзды эти представляютъ собою полосу, идущую съ сѣвера на югъ губерніи, расширяющуюся по концамъ и съуживающуюся въ срединѣ. Два сѣверо-западныхъ уѣзда (Переяславскій и Пирятинскій), а также уѣзды, занимающія собою восточную и юго-восточную окраину губерніи (Гадячскій, Зѣньковскій, Полтавскій и Константиноградскій) могутъ составить изъ себя

*) Въ приводимыхъ здѣсь таблицахъ даются среднія величины урожайности хлѣбовъ, вычисленныя для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно, а не въ отдѣльности, какъ это было сдѣлано въ предъидущихъ таблицахъ.

третью группу уѣздовъ, гдѣ урожай озимой пшеницы, будучи ниже средняго погубернскаго, выражается цифрами свыше 30 пуд. на 1 дес. Наконецъ, въ послѣднюю, четвертую группу съ наихудшею урожайностью озимой пшеницы, должны быть отнесены два юго-западныхъ уѣзда (Кременчугскій и Кобелякскій).

Нижеслѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе уѣздовъ по нисходящей высотѣ средней урожайности трехъ наиболѣе важныхъ для хозяйства Полтавской губ. яровыхъ хлѣбовъ (яровой пшеницы, ячменя и овса).

Яровая пшеница.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Ячмень.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Овесъ.	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.
1) Роменскій	69	1) Миргородскій	57	1) Прилукскій	66
2) Зѣньковскій	68	2) Роменскій	54	2) Пирятинскій	62
3) Полтавскій	64	3) Зѣньковскій	54	3) Зѣньковскій	62
4) Константин.	60	4) Полтавскій	54	4) Роменскій	60
5) Пирятинскій	60	5) Золотоношск.	52	5) Миргородскій	58
6) Миргородск.	60	6) Константиног.	50	6) Хорольскій	54
7) Хорольскій	58	7) Хорольскій	50	7) Золотоношск.	51
8) Золотоношск.	56	8) Гадячскій	49	8) Переяславск.	51
9) Гадячскій	55	9) Пирятинскій	49	9) Полтавскій	48
10) Прилукскій	54	10) Кобелякскій	47	10) Лубенскій	46
11) Кобелякскій	54	11) Лубенскій	46	11) Кременчугск.	46
12) Лубенскій	48	12) Переяславск.	45	12) Гадячскій	45
13) Кременчугск.	44	13) Прилукскій	44	13) Константин.	44
14) Переяславск.	41	14) Кременчугск.	41	14) Кобелякскій	40
15) Лохвицкій	38	15) Лохвецкій	36	15) Лохвицкій	39
По губерніи	56	По губерніи	49	По губерніи	52

Разбивая уѣзды на группы по высотѣ урожая этихъ трехъ хлѣбовъ, мы отнесемъ въ первую, высшую группу тѣ уѣзды, въ которыхъ урожай получился выше средняго погубернскаго. При такой группировкѣ оказывается, что наилучшій урожай яровой пшеницы получился въ 7 уѣздахъ, изъ коихъ одинъ (Роменскій) составляетъ сѣверную окраину губерніи, три (Зѣньковскій, Полтавскій и Константиноградскій)—восточную и юго-восточную и три уѣзда (Пирятинскій, Миргородскій и Хорольскій) принадлежатъ къ центральной части губерніи. Въ тѣхъ-же мѣстностяхъ губерніи оказался и наилучшій урожай ячменя, за исключеніемъ Пирятинскаго, который въ данномъ случаѣ замѣняется однимъ изъ уѣздовъ Днѣпровскаго побережья: Золотоношскимъ. Овесъ въ текущемъ году наилучше уродился въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ получился лучшій урожай яровой пшеницы, кромѣ уу. Полтавскаго и Константиноградскаго, но со включеніемъ одного изъ сѣверныхъ уѣздовъ—Прилукскаго. Во вторую группу уѣздовъ. распредѣляемыхъ по нисходящейся высотѣ урожайности разбираемыхъ хлѣбовъ, мы считаемъ возможнымъ отнести тѣ изъ нихъ, гдѣ урожай оказался хотя и ниже средняго погубернскаго, но былъ свыше 40 пудовъ. По высотѣ средней урожайности яровой пшеницы въ вторую группу выйдутъ уу. Золотоношскій, Гадячскій, Прилукскій, Кобелякскій, Лубенскій, Кременчугскій и Переяславскій; по урожаю ячменя: Гадячскій, Пирятинскій, Кобелякскій, Лубенскій, Переяславскій, Прилукскій и Кременчугскій; наконецъ, по высотѣ средней урожайности овса: Золотоношскій, Переяславскій, Полтавскій, Лубенскій, Кременчугскій,

Гадячскій и Константиноградскій. Ниже 40 пуд. съ десятины яровая пшеница и ячмень дали средній урожай только въ одномъ уѣздѣ (Лохвицкомъ), а овесъ—въ двухъ (Кобелякскомъ и Лохвицкомъ).

Группировка уѣздовъ по нисходящей высотѣ средней урожайности гречихи и проса представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Гречиха.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	Просо.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.
1) Золотоношскій	43	1) Золотоношскій	56
2) Переяславскій	36	2) Переяславскій	54
3) Лохвицкій	36	3) Полтавскій	50
4) Константиноградскій	34	4) Кременчугскій	50
5) Хорольскій	30	5) Константиноградскій	49
6) Зѣньковскій	29	6) Пирятинскій	48
7) Полтавскій	28	7) Лубенскій	47
8) Кременчугскій	21	8) Хорольскій	44
9) Миргородскій	21	9) Прилукскій	41
10) Лубенскій	20	10) Кобелякскій	36
11) Гадячскій	20	11) Миргородскій	34
12) Прилукскій	19	12) Роменскій	33
13) Пирятинскій	18	13) Зѣньковскій	33
14) Роменскій	16	14) Гадячскій	31
15) Кобелякскій	12	15) Лохвицкій	24
По губерніи	26	По губерніи	43

По высотѣ средней урожайности этихъ хлѣбовъ всѣ уѣздѣ разобьемъ на три группы: 1) съ урожаемъ свыше средняго погубернскаго, 2) съ урожаемъ ниже средняго погубернскаго, но свыше 20 пуд. съ десятины для гречихи и свыше 30 пуд. для проса и 3) съ урожаемъ ниже 20 пуд. съ десятины для гречихи и ниже 30 пуд. для проса. Тогда въ первую группу по высотѣ средней урожайности гречихи войдутъ два уѣзда Днѣпровскаго побережья (Золотоношскій и Переяславскій), три восточныхъ и юго-восточныхъ (Зѣньковскій, Полтавскій и Константиноградскій) и два центральныхъ (Лохвицкій и Хорольскій). Уу. Кременчугскій (побережный), Миргородскій, Лубенскій (центральные) и Гадячскій (восточный) составятъ вторую группу, а третья группа, съ самою низкою по губерніи урожайностью гречихи, будетъ состоять изъ трехъ уѣздовъ сѣверной полосы губерніи (Прилукскаго, Пирятинскаго и Роменскаго) и одного южнаго (Кобелякскаго). Урожай проса выше средняго погубернскаго въ нынѣшнемъ году оказался въ трехъ уѣздахъ Днѣпровскаго побережья (Переяславскомъ. Золотоношскомъ и Кременчугскомъ), одномъ изъ сѣверныхъ (Пирятинскомъ), двухъ центральныхъ (Лубенскомъ и Хорольскомъ) и на юго-восточной окраинѣ губерніи (въ уу. Полтавскомъ и Константиноградскомъ). Всѣ остальные уѣзды, за исключеніемъ Лохвицкаго, должны быть зачислены по урожайности проса во вторую группу; въ Лохвицкомъ-же у. просо, какъ другіе яровые хлѣба, кромѣ гречихи, уродились хуже чѣмъ во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ губерніи.

Сдѣлавши обозрѣніе средней урожайности различныхъ хлѣбовъ, считаемъ необходимымъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ урожай нѣкоторыхъ хлѣбовъ въ 1891 г. получился далеко неравномѣрнымъ, такъ что колебанія уройжайности по волостямъ каждаго изъ этихъ уѣздовъ представляются довольно большими. Разсмотрѣніе этого предмета мы

откладываемъ до выхода въ свѣтъ «Обзора сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1891 годъ», гдѣ будетъ посвящена особая глава болѣе детальной обработкѣ вопроса объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на текущій годъ.

Въ «Обзорѣ сельскаго хозяйства за 1891 г.» будутъ также приведены подробныя свѣдѣнія о качествѣ зерна различныхъ хлѣбовъ урожая нынѣшняго года; здѣсь-же мы можемъ упомянуть лишь о томъ, что вообще по губерніи яровая пшеница, овесъ и гречиха, какъ у помѣщиковъ, такъ у кр-нъ, а также рожь, озимая пшеница и просо въ кр-скомъ хозяйствѣ оказались въ нынѣшнемъ году болѣе тяжеловѣсными, чѣмъ въ прошломъ году; ячмень у кр-нъ въ среднемъ получился одинаковаго качества съ прошлогоднимъ, а рожь, озимая пшеница, ячмень и просо въ помѣщичьихъ экономіяхъ по вѣсу одной мѣры зерна вышли болѣе легковѣсными чѣмъ въ 1890 г.

Средній урожай 1 дес. картофеля въ 1891 г. въ помѣщичьихъ экономіяхъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ по различнымъ уѣздамъ губерніи выражается слѣдующими цифрами:

Собрано съ 1 дес. пудовъ картофеля:

УѢЗДЫ:	Въ экономіяхъ. Число сообщеній.	Среднее.	Колебанія.	Въ кр-скихъ хозяйствахъ. Число сообщеній.	Среднее.	Колебанія.
Гадячскій	4	190	(50— 400)	4	111	(35— 300)
Золотоношскій	8	401	(50—1000)	13	330	(40— 800)
Зѣньковскій	8	111	(40— 200)	14	130	(30— 300)
Кобелякскій	11	85	(25— 200)	13	110	(15— 350)
Константиноградскій	8	82	(15— 180)	10	57	(10— 100)
Кременчугскій	5	201	(10— 500)	10	109	(10— 285)
Лохвицкій	7	139	(30— 500)	10	168	(30— 500)
Лубенскій	4	113	(50— 220)	5	144	(50— 360)
Миргородскій	8	263	(40— 800)	16	181	(40— 800)
Переяславскій	5	284	(120— 450)	14	371	(100—1000)
Пирятинскій	5	325	(120— 550)	8	277	(80— 600)
Полтавскій	10	176	(50— 400)	11	154	(40— 400)
Прилукскій	14	384	(120—1120)	19	367	(30—1050)
Роменскій	7	223	(50— 450)	11	222	(20— 800)
Хорольскій	9	115	(60— 240)	12	137	(40— 400)
По губерніи	113	210	(10—1120)	170	206	(10—1050)

Вообще по губерніи урожай картофеля въ нынѣшнемъ году оказался хуже урожая 1889 г., и чуть не вдвое хуже прошлогодняго урожая; въ 1889 г. въ среднемъ съ 1 дес. было собрано у помѣщиковъ 274 пуда картофеля и у кр-нъ 208 пуд., а въ 1890 г. у помѣщиковъ—395 пуд. и у кр-нъ—392 пуда. Въ 1891 г. въ Зѣньковскомъ, Кобелякскомъ, Лохвицкомъ, Лубенскомъ, Переяславскомъ и Хорольскомъ средній урожай 1 дес. картофеля получился болѣе высокій у кр-нъ, а въ остальныхъ уѣздахъ и вообще по губерніи—у помѣщиковъ. По нисходящей высотѣ средней урожайности картофеля, вычисленной совмѣстно для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ, уѣзды группируются слѣдующимъ образомъ:

КАРТОФЕЛЬ.

	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.		Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.
1) Прилукскій	374	9) Гадячскій	151
2) Золотоношскій	357	10) Кременчугскій	140
3) Переяславскій	348	11) Лубенскій	130
4) Пирятинскій	296	12) Хорольскій	128
5) Роменскій	223	13) Зѣньковскій	123
6) Миргородскій	208	14) Кобелякскій	98
7) Полтавскій	164	15) Константиноградскій	68
8) Лохвицкій	156	По губерніи	208

Всѣ уѣзды можно раздѣлить на три категоріи: 1) съ урожаемъ картофеля свыше 200 пуд. на 1 дес. и въ тоже время превышающимъ средній по губерніи урожай, 2) съ урожаемъ свыше 100 пуд. и 3) съ урожаемъ ниже 100 пуд. на 1 дес. Сообразно съ такимъ дѣленіемъ въ первую группу войдутъ: два уѣзда Днѣпровскаго побережья (Переяславскій и Золотоношскій), три уѣзда сѣверной полосы губерніи (Прилукскій, Пирятинскій и Роменскій) и одинъ изъ центральныхъ уѣздовъ (Миргородскій), а въ послѣдней, низшей группѣ будетъ заключаться южная и юговосточная окраины губерніи (Кобелякскій и Константиноградскій уу.); остальные 7 уѣздовъ войдутъ во вторую промежуточную группу.

Дадимъ, наконецъ, среднія погубернскія величины урожайности различныхъ масличныхъ, волокнистыхъ, огородныхъ и др. растеній во владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствахъ.

	Владѣльческія хозяйства.			Кр-скія хозяйства.		
	Число сообщ.	Средній урож. 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число сообщ.	Средній урож. 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Конопля, волокно	68	25	(3— 200)	119	20	(2— 120)
Конопля, сѣмя	79	30	(3— 160)	137	23	(1— 140)
Ленъ, волокно	37	19	(3— 100)	45	17	(1— 80)
Ленъ, сѣмя	76	48	(10— 120)	68	37	(4— 120)
Рыжей	48	41	(10— 100)	59	40	(10— 100)
Рапсъ	63	50	(8— 100)	32	44	(20— 70)
Табакъ	39	54	(5— 150)	38	45	(5— 130)
Горохъ	34	53	(10— 150)	40	40	(8— 100)
Подсолнухъ	27	54	(10— 100)	24	38	(3— 85)
Фасоль	20	34	(8— 110)	36	41	(4— 120)
Лукъ	5	57	(20— 100)	6	53	(20— 96)
Макъ	—	—	(— —)	1	60	(60— 60)
Кормовая свекла	38	490	(20—2000)	23	367	(20—1750)

Отсюда мы видимъ прежде всего, что урожайность всѣхъ этихъ хозяйственныхъ растеній, за исключеніемъ фасоли, оказывается въ помѣщичьихъ хозяйствахъ болѣе высокою чѣмъ въ кр-скихъ, а по сравненію съ прошлымъ годомъ средняя урожайность нынѣшняго года для конопли, льна, рыжея, рапса, табака и гороха была ниже прошлогодней; для

фасоли, лука, мака и кормовой свеклы у насъ нѣтъ цифровыхъ данныхъ за прошлый годъ для сравненія ихъ съ данными нынѣшняго года.

II.

Урожай травъ.

Среднія величины урожайности различныхъ сѣнокосовъ (степныхъ, лучныхъ и луговыхъ и болотистыхъ) мы представимъ, по принятому у насъ обычаю, въ двоякой формѣ: въ пудахъ и въ копицахъ.

I. Средній урожай травъ на 1 дес. (въ пудахъ):

Уѣзды:	Степной сѣнокосъ. Твердыя степи.			Степной сѣнокосъ. Мягкія степи.			Лучной и луговой сѣнокосъ.			Болотистый сѣнокосъ.		
	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.
Гадячскій.	10	40	(9— 90)	10	54	(25— 75)	11	109	(40—200)	6	82	(30—120)
Золотонош.	17	54	(14—120)	18	62	(21—100)	18	95	(15—200)	18	83	(10—150)
Зѣньковск.	24	39	(15— 80)	23	57	(10—120)	19	102	(30—250)	11	113	(40—234)
Кобелякск.	20	40	(10—100)	18	37	(15— 70)	15	61	(20— 90)	11	78	(40—120)
Константин.	11	26	(12— 40)	14	40	(15— 80)	12	83	(30—240)	11	108	(30—300)
Кременчуг.	12	29	(12— 48)	12	41	(18—100)	9	58	(24—120)	8	63	(35—150)
Лохвицкій.	6	40	(25—100)	7	60	(20—150)	8	98	(50—200)	6	69	(10—105)
Лубенскій.	9	42	(20— 70)	9	59	(25— 95)	7	94	(40—160)	8	102	(60—180)
Миргородск.	17	50	(25—105)	17	73	(25—204)	21	108	(40—195)	16	122	(50—264)
Переяславск.	9	74	(30—140)	10	86	(45—200)	19	120	(50—200)	16	125	(49—300)
Пирятинск.	11	58	(32— 80)	10	72	(40—100)	4	59	(55— 60)	5	63	(16—120)
Полтавскій.	16	34	(10— 80)	19	49	(20—100)	12	92	(30—180)	8	68	(25—160)
Прилукск.	21	56	(22—100)	17	79	(30—130)	19	94	(20—200)	16	86	(40—240)
Роменскій.	14	64	(20—200)	11	85	(30—200)	12	107	(40—250)	8	87	(50—180)
Хорольск.	12	43	(18— 80)	12	66	(25—100)	11	87	(45—200)	8	91	(50—150)
По губер.	209	46	(9—200)	207	60	(10—204)	197	95	(15—250)	156	94	(10—300)

II. Средній урожай травъ на 1 дес. (въ копицахъ).

Уѣзды:	Степной сѣнокосъ. Твердыя степи.			Степной сѣнокосъ. Мягкія степи.			Лучной и луговой сѣнокосъ.			Болотистый сѣнокосъ.		
	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.
Гадячскій.	12	$4_{,2}$	(2 — 9)	13	$6_{,7}$	(4—12)	12	$13_{,4}$	(5—20)	8	$15_{,1}$	(10—21)
Золотоношск.	21	$5_{,9}$	(3 —12)	23	$7_{,8}$	(3—14)	25	$11_{,1}$	(3—25)	22	$12_{,7}$	(2—25)
Зѣньковскій.	25	$4_{,5}$	(1 —10)	23	$6_{,7}$	(2—10)	20	$13_{,5}$	(5—30)	12	$14_{,8}$	(7—25)
Кобелякскій.	26	$5_{,1}$	($1_{,5}$—10)	23	$6_{,0}$	(3—15)	22	$10_{,7}$	(5—20)	16	$14_{,1}$	(8—25)
Константин.	12	$3_{,8}$	(1 — 8)	18	$5_{,0}$	(2—12)	17	$12_{,9}$	(4—27)	13	$16_{,0}$	(6—30)

УѢЗДЫ:	Степной сѣнокосъ. Твердыя степи. Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Мягкія степи. Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Лучной и луговой сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.	Болотистый сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урож.	Колебанія.
Кременчугск.	20	4,1	(2 —10)	20	6,0	(3—12)	15	9,8	(2—15)	14	12,6	(7—20)
Лохвицкій .	9	4,8	(3 — 6)	9	5,8	(4— 8)	12	14,2	(5—20)	8	12,0	(5—25)
Лубенскій .	13	5,2	(2 —10)	14	8,1	(4—13)	11	15,8	(10—25)	11	17,6	(12—24)
Миргородск.	23	4,8	(2 —10)	22	6,7	(3—12)	28	11,2	(5—20)	19	15,5	(8—20)
Переяславск.	9	9,2	(4 —20)	10	9,5	(5—18)	18	12,2	(5—30)	13	13,1	(4—30)
Пирятинскій.	10	6,1	(4 —10)	9	7,4	(5—10)	6	9,7	(2—18)	6	10,3	(2—20)
Полтавскій .	16	4,1	(1 — 7)	19	6,6	(3—12)	13	14,5	(7—30)	9	14,6	(7—25)
Прилукскій .	22	7,7	(2 —15)	18	11,2	(6—20)	23	14,0	(5—25)	17	15,0	(7—30)
Роменскій .	16	4,1	(1 — 8)	11	5,2	(2— 8)	13	8,5	(4—15)	11	9,8	(4—15)
Хорольскій .	16	6,4	(3 —12)	17	9,0	(5—15)	17	14,8	(9—25)	12	18,3	(12—30)
По губер. .	250	5,3	(1 —20)	249	7,2	(2—18)	252	12,2	(2—30)	191	14,2	(2—30)

По нисходящей высотѣ средней урожайности сѣна на 1 дес. (въ пудахъ) сѣнокосы различныхъ родовъ группируются такъ: 1) лучные и луговые, 2) болотистые, 3) сѣнокосы на мягкихъ степяхъ и 4) сѣнокосы на твердыхъ степяхъ. Сравнивая среднюю урожайность сѣнокосовъ въ нынѣшнемъ году съ среднею урожайностью ихъ въ предшествовавшее пятилѣтіе 1886—1890 гг., мы увидимъ, что только болотистые сѣнокосы дали въ 1891 г., высшій урожай, чѣмъ средній за упомянутое пятилѣтіе, а именно, на 11 пуд. съ 1 дес.; или на 13,3% величины послѣдняго урожая (въ періодъ 1886—1890 гг. на 1 дес. болотистыхъ сѣнокосовъ собиралось въ среднемъ 83 пуда, а въ 1891 г.—94 пуда); остальные роды сѣнокосовъ по средней урожайности оказались въ текущемъ году въ менѣе благопріятномъ положеніи чѣмъ за предъидущее пятилѣтіе; такъ, въ нынѣшнему году со степныхъ сѣнокосовъ, твердыхъ и мягкихъ вмѣстѣ, собрано было въ среднемъ на 1 дес. 53 пуда, а за періодъ 1886—1890 гг.—66 пуд., т. е. превышеніе величины средней урожайности 1 дес. степныхъ сѣнокосовъ за прошлое пятилѣтіе надъ величиною средней ея урожайности въ 1891 г. составляетъ 13 пуд., или 19,8% первой величины. Средній урожай 1 дес. лучныхъ и луговыхъ сѣнокосовъ въ нынѣшнемъ году (95 пуд.) оказывается слабѣе урожая ихъ въ 1886—1890 гг. (104 пуда) на 9 пуд., что составляетъ 8,7% величины средняго урожая за минувшее пятилѣтіе.

Группировка отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи по нисходящей высотѣ средней урожайности различныхъ сѣнокосовъ въ 1891 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Сѣнокосы на твердыхъ степяхъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Сѣнокосы на мягкихъ степяхъ.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Лучные и луговые сѣнокосы.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.	Болотные сѣнокосы.	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.
1) Переяславск.	74	1) Переяславск.	86	1) Переяславск.	120	1) Переяславск.	125
2) Роменскій .	64	2) Роменскій .	85	2) Гадячскій .	108	2) Миргородск.	122
3) Пирятинскій.	58	3) Прилукскій .	79	3) Миргородск.	108	3) Зѣньковскій.	113
4) Прилукскій .	56	4) Миргородск.	73	4) Роменскій .	107	4) Константин.	108
5) Золотоношск.	54	5) Пирятинск.	72	5) Зѣньковскій.	102	5) Лубенскій .	102

	Собрано пуд. сѣна на 1 дес.		Собрано пуд. сѣна на 1 дес.		Собрано пуд. сѣна на 1 дес.		Собрано пуд. сѣна на 1 дес.
6) Миргородск.	50	6) Хорольскій	66	6) Лохвицкій	98	6) Хорольскій	91
7) Хорольскій	43	7) Золотонош.	62	7) Золотонош.	95	7) Роменскій	87
8) Лубенскій	42	8) Лохвицкій	60	8) Лубенскій	94	8) Прилукскій	86
9) Лохвицкій	40	9) Лубенскій	59	9) Прилукскій	94	9) Золотонош.	83
10) Гадячскій	40	10) Зѣньковскій	57	10) Полтавскій	92	10) Гадячскій	82
11) Кобелякскій	39	11) Гадячскій	54	11) Хорольскій	87	11) Кобелякскій	78
12) Зѣньковскій	39	12) Полтавскій	49	12) Константин.	83	12) Лохвицкій	69
13) Полтавскій	34	13) Кременчугск.	41	13) Кобелякскій	61	13) Полтавскій	68
14) Кременчугск.	29	14) Константин.	40	14) Пирятинск.	59	14) Пирятинск.	63
15) Константин.	26	15) Кобелякскій	37	15) Кременчуг.	58	15) Кременчуг.	63
По губерніи	46	По губерніи	60	По губерніи	95	По губерніи	94

Изъ приведенной таблицы видно, что наиболѣе высокій урожай степныхъ травъ, какъ на мягкихъ, такъ и на твердыхъ степяхъ приходится на сѣверозападные и сѣверные уѣзды (Золотоношскій, Переяславскій, Прилукскій, Пирятинскій и Роменскій) и на 2 уѣзда центральной полосы губерніи (Миргородскій и Хорольскій), а самый худшій сборъ степныхъ травъ оказался въ южныхъ и юговосточныхъ уѣздахъ (Кременчугскомъ, Кобелякскомъ, Полтавскомъ и Константиноградскомъ), къ которымъ слѣдуетъ еще присоединить Зѣньковскій у., отличающійся сравнительно слабою урожайностью твердыхъ степныхъ сѣнокосовъ, и Гадячскій съ довольно низкою урожайностью сѣнокосовъ на мягкихъ степяхъ. Лучные и луговые сѣнокосы въ нынѣшнемъ году дали наилучшій урожай въ уу. Переяславскомъ, Гадячскомъ, Миргородскомъ, Роменскомъ и Зѣньковскомъ, а наихудшій—въ Пирятинскомъ и Кременчугскомъ. Эти два послѣдніе уѣзда оказались въ 1891 г. въ наиболѣе неблагопріятномъ положеніи и по урожайности болотистыхъ сѣнокосовъ; самый же лучшій сборъ травъ съ болотистыхъ сѣнокосовъ выпадаетъ на долю уу.: Переяславскаго, Миргородскаго, Зѣньковскаго, Константиноградскаго и Лубенскаго.

Относительно урожайности посѣвныхъ травъ мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія: средній урожай эспарцета, по 12 сообщеніямъ, равняется 94 пуд. на 1 дес., съ колебаніями въ предѣлахъ отъ 35 до 155 пуд., въ губерніи вообще и въ частности по отдѣльнымъ уѣздамъ: въ Гадячскомъ отъ 60 до 155 пуд., въ Миргородскомъ и Золотоношскомъ отъ 80 до 120 пуд., въ Зѣньковскомъ отъ 35 до 87 пуд. въ Лубенскомъ 150 пуд. и въ Полтавскомъ отъ 50 до 120 пуд. О высотѣ урожайности тимофеевки сообщаютъ 6 корр. (изъ уу. Лохвицкаго, Лубенскаго, Миргородскаго, Переяславскаго и Роменскаго); средній урожай опредѣляется въ 180 пуд. на 1 дес., съ колебаніями отъ 25 до 300 пуд. Клеверъ, по 1 сообщенію изъ Зѣньковскаго у., далъ средній урожай на 1 дес. въ 80 пуд., а могаръ, тоже по 1 сообщенію изъ Константиноградскаго у.,—150 пуд.

III.

Озимые посѣвы и состояніе озимей въ октябрѣ 1891 г.

Прежде чѣмъ говорить объ условіяхъ погоды, при которыхъ въ нынѣшнемъ году производился въ Полтавской губ. посѣвъ ржи и озимей пшеницы, мы дадимъ, какъ это дѣлалось и въ два предыдущихъ года, таблицу, показывающую распредѣленіе уѣздовъ въ порядкѣ времени открытія посѣвныхъ работъ у большинства хозяевъ. Въ таблицу

эту входятъ для каждаго уѣзда: а) среднее время начала и конца озимыхъ посѣвовъ, б) самый ранній и самый поздній посѣвы и в) продолжительность посѣвнаго періода, т. е. число дней отъ самаго ранняго до самаго поздняго посѣва. Данныя послѣдняго рода для большинства уѣздовъ не могутъ быть нами приведены, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ былъ еще неоконченъ къ тому времени, къ которому относятся наши свѣдѣнія.

Время посѣва озимыхъ хлѣбовъ.

Уѣзды:		У владѣльцевъ. Рожь. Начало.	Конецъ.	Оз. пшеница. Начало.	Конецъ.
1) Пирятинскій	а)	4 авг.	7 сен.	5 ав.	25 сен.
	б)	24 іюл.	17 сен.	20 іюл.	20 сен.
	в)		56		63
2) Полтавскій	а)	7 авг.	7 сен.	4 ав.	2 сен.
	б)	15 іюля.	1 окт.	15 іюл.	4 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
3) Константиног.	а)	9 авг.	2 сен.	7 ав.	30 ав.
	б)	20 іюля.	7 окт.	25 іюл.	24 сен.
	в)		неоконч.		62
4) Переяславскій	а)	10 авг.	9 сен.	12 авг.	2 сен.
	б)	25 іюля.	30 сен.	27 іюл.	30 сен.
	в)		68		66
5) Миргородскій	а)	11 авг.	18 сен.	6 ав.	9 сен.
	б)	20 іюля.	13нояб.	20 іюл.	1 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
6) Хорольскій	а)	11 авг.	3 сен.	9 ав.	2 сен.
	б)	23 іюля.	25 сен.	23 іюл.	25 сен.
	в)		неоконч.		неоконч.
7) Роменскій	а)	11 авг.	18 сен.	16 ав.	13 сен.
	б)	20 іюля.	11 окт.	7 ав.	30 сен.
	в)		84		55
8) Прилукскій	а)	12 авг.	10 сен.	14 ав.	6 сен.
	б)	29 іюл.	20 сен.	25 іюл.	6 окт.
	в)		неоконч.		74
9) Лохвицкій	а)	14 авг.	12 сен.	15 ав.	14 сен.
	б)	1 авг.	1 окт.	1 ав.	21 сен.
	в)		62		52
10) Кременчугск.	а)	15 авг.	9 сен.	7 ав.	2 сен.
	б)	27 іюля.	1 окт.	27 іюл.	1 окт.
	в)		67		67
11) Кобелякскій	а)	15 авг.	15 сен.	15 ав.	2 сен.
	б)	25 іюля.	15 окт.	25 іюл.	30 сен.
	в)		неоконч.		неоконч.
12) Гадячскій	а)	16 авг.	18 сен.	11 ав.	5 сен.
	б)	1 авг.	10 окт.	3 ав.	10 окт.
	в)		71		69
13) Зѣньковскій	а)	16 авг.	20 сен.	14 ав.	5 сен.
	б)	1 авг.	13 окт.	1 ав.	26 сен.
	в)		неоконч.		57
14) Золотоношск.	а)	16 авг.	19 сен.	16 ав.	13 сен
	б)	1 авг.	15 окт.	25 іюл.	15 окт.
	в)		76		82

Уѣзды:		У кр-нъ. Рожь. Начало.	Конецъ.	Оз. пшеница. Начало.	Конецъ.
1) Переяславск.	а)	15 авг.	21 сен.	18 ав.	18 сен.
	б)	7 авг.	15 окт.	10 ав.	15 окт.
	в)		70		67
2) Гадячскій	а)	19 авг.	17 сен.	23 ав.	24 сен.
	б)	3 авг.	10 окт.	6 ав.	5 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
3) Роменскій	а)	21 авг.	22 сен.	19 ав.	20 сен.
	б)	5 авг.	1 окт.	5 ав.	30 сен.
	в)		неоконч.		57
4) Кобелякскій.	а)	22 авг.	24 сен.	18 ав.	22 сен.
	б)	15 авг.	15 окт.	15 ав.	2 окт.
	в)		неоконч.		49
5) Зѣньковскій.	а)	22 авг.	22 сен.	21 ав.	3 сен.
	б)	1 авг.	15 окт.	5 ав.	18 сен.
	в)		неоконч.		45
6) Прилукскій.	а)	22 авг.	22 сен.	28 ав.	15 сен.
	б)	1 авг.	10 окт.	15 ав.	28 сен.
	в)		неоконч.		45
7) Кременчугс.	а)	25 авг.	16 сен.	22 ав.	10 сен.
	б)	1 авг.	8 окт.	1 ав.	6 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
8) Миргородск.	а)	25 авг.	29 сен.	26 ав.	24 сен.
	б)	26 іюля.	13нояб.	26 іюл.	15 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
9) Лохвицкій	а)	25 авг.	22 сен.	27 ав.	19 сен.
	б)	15 авг.	1 окт.	10 ав.	30 сен.
	в)		неоконч.		неоконч.
10) Лубенскій	а)	26 авг.	22 сен.	21 ав.	18 сен.
	б)	8 авг.	1 окт.	8 ав.	1 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
11) Золотонош.	а)	26 авг.	1 окт.	23 ав.	23 сен.
	б)	5 авг.	15 окт.	5 ав.	1 нояб.
	в)		неоконч.		неоконч.
12) Полтавскій	а)	28 авг.	29 сен.	31 ав.	30 сен.
	б)	2 авг	10 окт.	2 ав.	10 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.
13) Пирятинск.	а)	29 авг.	23 сен.	19 ав.	19 сен.
	б)	9 авг.	10 окт.	10 ав.	1 окт.
	в)		неоконч.		53
14) Константин.	а)	30 авг.	1 окт.	26 ав.	28 сен.
	б)	7 авг.	15 окт.	15 ав.	10 окт.
	в)		неоконч.		неоконч.

Уѣзды:		У владѣльцевъ. Рожь. Нач.	Кон.	Оз. пшен. Нач.	Кон.	Уѣзды:		У кр-нъ. Рожь. Нач.	Кон.	Оз. пшен. Нач.	Кон.
15) Лубенскій.	а)	17 авг.	8 сен.	19 ав.	5 сен.	15) Хорольскій.	а)	30 авг.	16 сен.	31 ав.	11 сен.
	б)	1 авг.	15 сен.	31 іюл.	15 сен.		б)	7 авг.	8 окт.	10 ав.	28 сен.
	в)		неоконч.		неоконч.		в)		неоконч.		неоконч.
По губерніи.	а)	12 авг.	12 сен.	12 ав.	6 сен.	По губерніи.	а)	24 авг.	22 сен.	24 ав.	18 сен.
	б)	15 іюля.	13 нояб.	15 іюл.	15 окт.		б)	26 іюля.	13 нояб.	26 іюл.	1 нояб.
	в)		неоконч.		неоконч.		в)		неоконч.		неоконч.

Сравнимъ теперь данныя о времени озимыхъ посѣвовъ по всей губерніи въ нынѣшнемъ году съ тѣми-же данными за прошлый годъ, которыя были таковы:

	У владѣльцевъ. Рожь.		Оз. пшеница.		У кр-нъ. Рожь.		Оз. пшеница.	
Среднее время начала и конца посѣвовъ	14 ав.	22 сен.	14 ав.	18 сен.	27 ав.	3 окт.	28 ав.	30 сент.
Самый ранній и самый поздній посѣвъ	15 іюл.	1 нояб.	15 іюл.	1 нояб.	25 іюл.	3 нояб.	25 іюл.	2 нояб.
Продолжительность посѣвнаго періода (дней).		110		110		102		101

Изъ сопоставленія этихъ свѣдѣній съ данными предъидущей таблицы видно, что въ нынѣшнемъ году большинство хозяевъ, какъ изъ помѣщиковъ, такъ и изъ кр-нъ, производили посѣвъ ржи и озимой пшеницы нѣсколько ранѣе чѣмъ въ прошломъ году, а именно: посѣвъ ржи у помѣщиковъ въ 1891 г. въ среднемъ начался 2 днями и у кр-нъ —3 днями раньше прошлогодняго, а посѣвъ озимой пшеницы въ помѣщичьихъ экономіяхъ начался тоже 2 днями и въ кр-скихъ хозяйствахъ—4 днями ранѣе. Среднее время конца посѣвовъ, т. е. время, около котораго кончили посѣвъ большинство хозяевъ, въ нынѣшнемъ году также приходится въ болѣе ранній срокъ, сравнительно съ прошлогоднимъ; такъ, въ 1891 г. посѣвъ ржи большинство хозяевъ изъ помѣщиковъ кончили 10 днями ранѣе чѣмъ въ 1890 г., а большинство изъ кр-нъ—11 днями ранѣе; озимая пшеница въ большинствѣ экономій и кр-скихъ хозяйствъ окончилась посѣвомъ 12 днями ранѣе прошлогодняго. Впрочемъ, сравненіе средняго времени конца озимыхъ посѣвовъ 1891 г. съ тѣмъ-же временемъ за 1890 г. не можетъ имѣть особеннаго значенія, такъ какъ, судя по сообщеніямъ корр., въ текущемъ году весьма многіе хозяева еще не окончили, а нѣкоторые хозяева даже не начинали сѣять ко времени отсылки корр. своихъ сообщеній въ Статистическое Бюро. По этой же причинѣ сравненіе продолжительности посѣвнаго періода и времени самыхъ позднихъ озимыхъ посѣвовъ въ нынѣшнемъ году съ тѣми-же свѣдѣніями за предъидущій годъ не можетъ быть нами сдѣлано. Самый ранній посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году произведенъ былъ у помѣщиковъ въ тоже самое время какъ и въ прошломъ году, а у кр-нъ—однимъ днемъ позже.

Условія погоды въ періодъ посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году сложились особенно неблагопріятно. Засуха, продолжавшаяся почти повсемѣстно все лѣто и только изрѣдка прерывавшаяся дождями, продолжалась значительно позже и стояла почти всю осень до наступленія морозовъ. Корр. Русановск. в., Гадячскаго у., св. Яновскій сообщаетъ, напр., что въ ихъ мѣстности дождя вовсе не было съ самой весны, такъ что даже въ колодцахъ не хватало воды; корр. Петровск. в., Константиноградскаго у., г. Приходько пишетъ: «вотъ уже приходитъ половина октября, а дождя нѣтъ и не было съ 12 іюня»; по словамъ другого корр. изъ того-же уѣзда (Карловск. в.), земля отъ засухи настолько затвердѣла, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ее невозможно пахать и т. п. Дожидаясь болѣе благопріятной погоды, многіе хозяева въ нынѣшнемъ году вовсе не производили посѣвовъ, о чемъ сообщаютъ 19 корр.: 1—изъ Гадячскаго у., 2—изъ Золо-

Библіотека

тоношскаго, 2—изъ Зѣньковскаго, 1—изъ Кобелякскаго, 2—изъ Кременчугскаго, 3—изъ Лубенскаго, 1 изъ Миргородскаго, 1—изъ Пирятинскаго, 1—изъ Полтавскаго, 2—изъ Прилукскаго, 1—изъ Роменскаго и 2—изъ Хорольскаго; при этомъ корр. Заиченск. в., Хорольскаго у., говоритъ, напр., что въ ихъ мѣстности кр-не почти совсѣмъ не сѣяли, а по словамъ корр. Березовск. в., Прилукскаго у., осталась незасѣянною половина земли, предназначавшаяся къ посѣву, а около $^1/_5$ доли ея осталась даже вовсе неоранной. Многими хозяевами, какъ сказано выше, посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ еще не былъ законченъ, что въ гораздо большей степени относится къ кр-скимъ хозяйствамъ чѣмъ къ владѣльческимъ; во многихъ мѣстностяхъ кр-не неуспѣли даже своевременно приготовить къ посѣву пашню, какъ объ этомъ сообщаетъ, напр., корр. Городищск. в., Пирятинскаго у., и др.

Вслѣдствіе продолжительной засухи большинству хозяевъ приходилось сѣять зерно въ сухую почву, хотя, разумѣется, они пользовались по большей части всякимъ благопріятнымъ моментомъ и спѣшили усиленнѣе производить посѣвы послѣ перепадавшихъ дождей. По сообщеніямъ корр., во время посѣвнаго періода дожди, большею частью незначительные и часто шедшіе небольшою полосою, были въ 20-хъ числахъ іюля, затѣмъ, въ началѣ и въ первой половинѣ августа (сообщ. изъ уу. Золотоношскаго, Миргородскаго, Переяславскаго. Пирятинскаго и Прилукскаго) и около 20-хъ чиселъ этого мѣсяца (сообщ. изъ Гадячскаго и Константиноградскаго уу.); послѣ этого дождливое время было въ концѣ августа, въ началѣ и около 10-хъ чиселъ сентября, о чемъ имѣются сообщенія почти изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Гадячскаго, Зѣньковскаго, Кременчугскаго и Пирятинскаго. Посѣвы послѣ этихъ дождей нѣкоторые корр. все-таки считаютъ неудачными, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дожди едва могли смочить почву; напр., одинъ корр. (Покрово-Богачанск. в., Хорольскаго у.) говоритъ, что посѣвы были произведены вслѣдъ за небольшими дождями, послѣ которыхъ земля высыхала въ полдня и т. п.

Условія погоды, при которыхъ производились въ нынѣшнемъ году посѣвы, вполнѣ благопріятными считаютъ весьма немногіе корр., а именно, всего 15 изъ 337 общаго числа ихъ, что составляетъ только 4,5. Корр. эти по уѣздамъ распредѣляются такимъ образомъ: 2 корр. изъ Золотоношскаго у., 1—изъ Зѣньковскаго, 2—изъ Кобелякскаго, 3—изъ Переяславскаго, 1—изъ Пирятинскаго и 5—изъ Прилукскаго. Въ это число корр. не включены нами тѣ изъ нихъ, которые хотя и сообщаютъ, что посѣвъ производился при дождливой погодѣ или послѣ дождя, но не называютъ прямо условія погоды вполнѣ благопріятными для посѣва.

Кромѣ засухи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по словамъ корр., вредили посѣвамъ и задерживали ихъ сильные вѣтры, о чемъ сообщаютъ 5 корр. (изъ уу. Гадячскаго, Зѣньковскаго, Кременчугскаго, Миргородскаго и Прилукскаго).

Неблагопріятныя условія осенней погоды, особенно засуха, а затѣмъ, наступившіе морозы, а мѣстами и сильные вѣтры, отозвались столь погубно на состояніи озимыхъ всходовъ, что они въ большинствѣ мѣстностей Полтавской губ. оказались ко времени составленія нашими корр. своихъ сообщеній (въ октябрѣ мѣсяцѣ) въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ; Большинство корр. описываетъ состояніе озимей чрезвычайно мрачными красками и нѣкоторые изъ нихъ выражаютъ опасенія на счетъ возможности въ будущемъ году хоть сколько-нибудь удовлетворительнаго урожая озимыхъ хлѣбовъ; корр. Глинск. в., Роменскаго у., говоритъ, напр.: «всходы таковы, что страшно за будущій урожай»; другіе корр. не находятъ достаточно сильныхъ эпитетовъ, чтобы охарактеризовать состояніе озимей, и называютъ ихъ «жалкими», «крайне печальными» и проч. Ранніе

посѣвы вначалѣ дали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольно хорошіе всходы, равно какъ и тѣ посѣвы, которые были произведены и позднѣе, но во влажную почву; однако губительное вліяніе наступавшей затѣмъ засухи и отчасти прочихъ метеорологическихъ условій оказало и на нихъ вредное дѣйствіе и по большей части привело ихъ въ плохое положеніе: ростки, выбившіеся изъ подъ земли, отъ зноя хирѣли, скручивались и принимали желтую окраску, а еще чаще зерно, только что «выключившееся», вскорѣ пропадало отъ пагубнаго дѣйствія знойныхъ солнечныхъ лучей. Всходы въ очень многихъ мѣстностяхъ оказались, кромѣ того, жидкими, рѣдкими и тонколистными; болѣе-же поздніе, посѣвы почти вовсе не дали всходовъ, а въ иныхъ мѣстностяхъ нѣтъ никакихъ всходовъ ни ранняго, ни поздняго сѣва, и земля, засѣянная рожью и озимой пшеницей, кажется, по словамъ нѣкоторыхъ корр., сплошь черной.

Кромѣ неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій, всходамъ нынѣшнею осенью повредили мѣстами гусеницы («черви»), о чемъ у насъ имѣется 14 сообщеній (8 изъ Переяславскаго у., 3 изъ Золотоношскаго и по 1 изъ уу. Пирятинскаго, Полтавскаго, и Прилукскаго); корр. Ташанск. в., Переяславскаго у., сообщаетъ еще о появленіи въ ихъ мѣстности гессенской мухи, а корр. Хорошковск. в., Кобелякскаго у., говоритъ о пораженіи озимей ржавчиной.

Довольно важное вліяніе на состояніе озимей оказали качество обработки почвы, приготовлявшейся къ посѣву, и время, въ которое производилась эта обработка. Не говоря уже о томъ, что многіе изъ хозяевъ сѣяли хлѣбъ слишкомъ несвоевременно и даже иногда не успѣвали во время приготовить къ посѣву пашню и пропускали болѣе удобные для посѣва моменты, дурная обработка земли бѣднѣйшею частью кр-скаго населенія привела къ тому, что у нея озими оказались въ плохомъ положеніи, даже тамъ гдѣ у сосѣднихъ помѣщиковъ и у зажиточныхъ кр-нъ озими были въ удовлетворительномъ и даже хорошемъ видѣ, о чемъ у насъ имѣются сообщенія изъ уу. Зѣньковскаго, Константиноградскаго и Пирятинскаго.

Добавимъ, наконецъ, два отрывочныхъ свѣдѣнія, полученныя отъ корр., о разницѣ въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстностяхъ въ состояніи озимей, происходящей отъ почвенныхъ условій и отъ устройства поверхности. Корр. Ковалевск. в., Зѣньковск. у., сообщаетъ, что у нихъ на песчаной почвѣ озими оказываются хорошими, а на черноземѣ—неудовлетворительными. Корр. Каленниковск. в., Хорольскаго у., говоритъ, что озими на низменныхъ мѣстахъ взошли, а на горбахъ ничего нѣтъ.

Отсутствіе на поляхъ, засѣянныхъ озимыми хлѣбами, всходовъ, или слишкомъ дурные первые всходы заставили нѣкоторыхъ хозяевъ дѣлать вторичные посѣвы, о чемъ у насъ имѣется 5 сообщеній (по 1 изъ уу. Золотоношскаго, Лохвицкаго, Полтавскаго, Роменскаго и Хорольскаго).

Для болѣе точнаго и отчетливаго представленія о состояніи озимей въ октябрѣ текущаго года мы составимъ таблицу, въ которой отзывы корр. по этому предмету разобьемъ на нѣсколько группъ, сообразно характеру этихъ отзывовъ. Такъ какъ большинство корр. сообщаетъ о состояніи озимей безъ раздѣленія ихъ по времени посѣва, а нѣкоторые изъ нихъ, напротивъ того, говорятъ отдѣльно объ озимяхъ и болѣе ранняго, и болѣе поздняго посѣвовъ, то мы въ нашей таблицѣ сообщенія корр. этихъ трехъ категорій расгруппируемъ особо; при этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что отзывы, въ которыхъ даются отдѣльныя характеристики озимей раннихъ и позднихъ посѣвовъ, принадлежатъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ однимъ и тѣмъ-же корр. Группировка сообщеній корр. по характеру заключающихся въ нихъ отзывовъ будетъ такая:

Число сообщеній о слѣдующемъ состояніи всходовъ:

УѢЗДЫ:	Для всѣхъ посѣвовъ вообще: Всход. вовсе нѣтъ.	Всход. мало.	Озими очень плохи.	Озими плохи.	Озими неуд.	Озими удовл.	Озими хорош.	Оз. оч. хор.	Для раннихъ посѣвовъ: Вех. вовсе нѣт.	Всход. мало.	Оз. оч. плохи.	Озими плохи.	Озими неуд.	Озими удовл.	Озими хорош.	Озими очень хороши:	Для позднихъ посѣвовъ: Вех. вовсе н.	Всход. мало.	Оз. оч. плохи.	Озими плохи.	Озими неуд.	Озими удов.	Озими хорош.	Оз. оч. хор.
Гадячск.	4	1	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Золотонош.	1	4	7	7	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	1	—	3	—	—	1	—	—	—	—
Зѣньков.	5	4	4	6	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Кобеляк.	10	5	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Констант.	8	3	1	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—
Кременч.	4	5	1	3	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Лохвицк.	1	3	3	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Лубенск.	—	1	6	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргород.	3	7	1	6	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Переясл.	—	—	2	9	1	5	—	—	—	—	—	—	6	1	4	—	2	1	—	3	—	—	—	—
Пирятин.	—	1	—	3	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	4	1	1	2	—	1	—	—	—	—
Полтавск.	1	3	1	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	5	1	—	2	—	—	—	—
Прилук.	1	—	—	10	2	1	—	—	—	—	—	5	1	5	2	1	6	4	—	3	—	1	—	—
Роменск.	—	2	6	7	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Хорольск.	5	8	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губер.	43	47	38	74	15	10	3	1	—	—	1	10	11	12	15	2	29	11	—	10	1	1	—	—
или въ %%:	18,6	20,3	16,4	32,0	6,5	4,3	1,3	0,4	0,0	0,0	2,0	19,6	21,6	23,5	29,4	3,9	55,8	21,2	—	19,2	1,9	1,9	0,0	0,0

Изъ этой таблицы съ наглядностью видно, что въ нынѣшнемъ году состояніе озимыхъ всходовъ въ Полтавской губ. болѣе чѣмъ неудовлетворительно и даже, можно сказать, совершенно плачевно, при чемъ особенно плохо въ этомъ отношеніи положеніе уу.: Кобелякскаго, Константиноградскаго, Кременчугскаго и Хорольскаго, а сравнительно лучше поставлены уу.: Переяславскій, Прилукскій и Пирятинскій. Озими позднихъ посѣвовъ всюду оказываются гораздо хуже раннихъ. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что этотъ крайне безотрадный выводъ относительно видовъ на урожай озимей въ будущемъ году выведенъ изъ сообщеній, составлявшихся около половины октября. Съ того времени въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи были дожди, хотя и не особенно теплые, но тѣмъ не менѣе не безполезные для растительности; можетъ быть, эти дожди и поправили мѣстами озимые всходы, непропавшіе еще окончательно; но едва-ли, по позднему времени ихъ выпаденія, они могли существенно измѣнить состояніе растительности.

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
ПОТАПЕНКО